

Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones (CONAC)

1. Descripción de la evaluación	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diseño del Pp K012 Rehabilitación, Mantenimiento y Construcción de Infraestructura Educativa.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 02/julio/2021	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 04/octubre/2021	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Mtro. Dan López González	Unidad administrativa: Gerencia de Diagnóstico y Proyectos de Infraestructura Física Educativa.
1.5 Objetivo general de la evaluación: Revisar la creación y el diseño de los Pp que fueron financiados con los recursos del fondo, con el fin de verificar la vinculación de sus objetivos, analizar la consistencia entre su diseño, la contribución a la resolución del problema o necesidad para los cuales fueron creados e Identificar posibles complementariedades, similitudes y duplicidades con otros Pp.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">▪ Obtener información que oriente la toma de decisiones presupuestales para contribuir a la mejora continua en el ejercicio del gasto, con énfasis en la generación de valor público;▪ Ordenar, a través de un calendario de trabajo, las actividades de evaluación y las de seguimiento al cumplimiento del programa;▪ Incorporar los resultados de las evaluaciones como elemento relevante para fortalecer la administración de los recursos, privilegiando que éstos sean ejercidos con eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez;▪ Analizar la justificación de la creación y diseño del Pp;▪ Examinar la contribución a la resolución del problema o necesidad para el cual fue creado el Pp;▪ Valorar los mecanismos de focalización y cobertura de los bienes para la atención de las necesidades particulares identificadas en la Ciudad de México;▪ Identificar y analizar la vinculación de los objetivos, con los objetivos del PGCDMX 2019-2024;▪ Valorar los principales procesos en la gestión y operación, con el objetivo de identificar los problemas o limitantes que obstaculizan la gestión y ejecución de los recursos;▪ Analizar la Matriz de Indicadores para Resultados;▪ Valorar el desempeño de los indicadores estratégicos y de gestión, así como su orientación hacia resultados;▪ Identificar posibles complementariedades, similitudes y duplicidades con otros fondos o Pp;▪ Valorar el grado de sistematización de la información referente al ejercicio de los recursos para dar cumplimiento a las disposiciones en materia de rendición de cuentas y transparencia.	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: La evaluación en materia de Diseño al Pp K012 se realizó de acuerdo a los Términos de Referencia para la Evaluación Específica de Desempeño al Fondo de Aportaciones Múltiples y Diseño a los Programas presupuestarios Financiados con sus Recursos 2020 que fueron emitidos por la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, en específico a lo establecido en el Anexo B, que contiene 18 preguntas metodológicas con el propósito de verificar la vinculación de los objetivos y analizar la consistencia entre el diseño permitiendo brindar solidez o continuidad al Programa presupuestario.	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos__ Otros__ Especifique utilizados: Leyes, reglamentos, instrumentos de planeación, lineamientos, reglas, manuales administrativos y específicos de operación, informe de resultados diversos, matriz de indicadores para resultados y formatos, entre otros.	
Descripción de las técnicas y modelos La evaluación consideró la realización de un análisis de gabinete; lo que implicó llevar a cabo un análisis valorativo de la información contenida en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones, documentos oficiales, documentos normativos y sistemas de información, entre otros, presentados por las URG; y enviados como fuentes de información por parte de la Dirección General de Planeación Presupuestaria, Control y Evaluación de Gasto.	
2. Principales hallazgos de la evaluación	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">▪ El Pp K012 cuenta con un documento de diagnóstico.▪ El problema que pretende atender no se encuentra bien definido dentro del diagnóstico.▪ El Pp K012 no cuenta con una definición clara de sus poblaciones (potencial, objetivo y atendida).▪ Se encuentra vinculado a el PGCDMX 2019-2024 y a los ODS 2030.	

<ul style="list-style-type: none">El Pp K012 tiene similitud y duplicidad con el Pp K002 Construcción y Mantenimiento de la Infraestructura Educativa operado por la SOBSE.El Pp K012 no cuenta con una página web oficial en donde se den a conocer los resultados de evaluaciones, estados financieros, lista de escuelas beneficiarias y sus documentos normativos.
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: <ul style="list-style-type: none">El programa cuenta con un documento de Diagnóstico.El programa se encuentra vinculado en su MIR al Programa de Gobierno de la Ciudad de México 2019-2024, así como a la MIR de los RF.El programa cuenta con fichas técnicas para sus indicadores.El programa establece metas desafiantes y orientadas a impulsar el desempeño.
2.2.2 Oportunidades: No se detectaron oportunidades
2.2.3 Debilidades: <ul style="list-style-type: none">El problema que se pretende atender no se encuentra definido de manera clara.No cuenta con definición de población objetivo y atendida.Presenta inconsistencias en las sintaxis de los objetivos de actividad y componentes.El programa tiene similitud con el Pp K002 Construcción y Supervisión de Infraestructura Educativa.La URG no presenta información en su página web sobre documentos normativos u operativos del Pp K012, tampoco expone la información financiera sobre el presupuesto asignado y el ejercicio del gasto, indicadores para resultados y listado de personas físicas o morales a los que se les asignen recursos públicos.
2.2.4 Amenazas: <ul style="list-style-type: none">La política de austeridad en el gasto público establecida actualmente por el gobierno tanto local como federal.

3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El Pp K012 cuenta con un diagnóstico que si bien contiene información valiosa que da soporte a la necesidad de crear el programa presupuestario K012 para contribuir a la solución del problema de instalaciones educativas en mal estado, este presenta aspectos que puede mejorarse, como es el caso de la definición de sus poblaciones potencial, objetivo y atendida.

La MIR contiene todos los niveles necesarios para ser metodológicamente correcta, sin embargo, presenta inconsistencias en las redacciones de sus objetivos.

El programa esta alineado al Programa de Gobierno de la Ciudad de México 2019-2024, así mismo, guarda vinculación con las MIR de los recursos federales, así mismo, también esta alineado con uno de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

El programa presenta deficiencias en cuanto al tema de transparencia y rendición de cuentas, ya que no se encontró información sobre este dentro del sitio oficial de internet del ILIFE, por lo que se sugiere el poner a disposición aspectos sobre presupuesto anual, bases de datos de las instituciones educativas beneficiadas, reportes trimestrales de gasto, entre otros.

En términos generales, el diseño del programa permite la atención del problema identificado en el diagnóstico como infraestructura en malas condiciones, dado que los componentes que entrega resultan en el mejoramiento de la calidad de la infraestructura física educativa, sin embargo, existen aspectos de mejora en su diseño que hace que no sea una alternativa optima de intervención.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: Mejorar la redacción del problema.

2: Mejorar la redacción de la Población Potencial, y establecer definiciones para la población objetivo y atendida.

3: Mejorar la redacción de los resúmenes narrativos de nivel Actividades, Componentes y Propósito que están establecidos en la MIR.

4: Incluir dentro de la estructura de la página de internet oficial del instituto, la información del PpK012 necesarios para garantizar la transparencia y rendición de cuentas.

4. Datos de la estancia evaluadora

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dra. Alma Rosa Mendoza Rosas.

4.2 Cargo: Coordinadora de Evaluación.

4.3 Institución a la que pertenece: Persona física.

4.4 Principales colaboradores: José Roberto Nájera Torres

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: alma.mendoza@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): 595 933 7219

5. Identificación del (los) programa(s)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): K012 Rehabilitación, Mantenimiento y Construcción de Infraestructura Educativa.

5.2 Siglas: K012

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Instituto Local de la Infraestructura Física Educativa de la Ciudad de México.

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal ___ Estatal Local ___

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Gerencia de Diagnóstico y Proyectos de Infraestructura Física Educativa.

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre: Mtro. Dan López González
Correo: *gerencia.diagnostico@ilife.mx*
Tel. 55 72 13 38 52

Gerencia de Diagnóstico y Proyectos de Infraestructura Física Educativa.

6. Datos de contratación de la evaluación

6.1 Tipo de contratación

6.1.1 Adjudicación Directa 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____

6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Dirección General de Administración y Finanzas

6.3 Costo total de la evaluación: \$ 67,800.00

6.4 Fuente de Financiamiento: Fiscales (Recursos Propios)

7. Difusión de la evaluación7.1 Difusión en internet de la evaluación: <http://www.finanzas.cdmx.gob.mx/>7.2 Difusión en internet del formato: <http://www.finanzas.cdmx.gob.mx/>